# АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проєкту регуляторного акту –рішення Тростянецької сільської ради «Про встановлення ставок єдиного податку на території Тростянецької сільської ради»**

Аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами та доповненнями).

# І. Проблема, яку передбачається вирішити

Відповідно до статті 10 Податкового кодексу України визначено перелік місцевих податків і зборів. Згідно зі статтею 12 Податкового кодексу України ради встановлюють місцеві податки і збори. Згідно Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження щодо встановлення місцевих податків і зборів відносяться до виключної компетенції місцевої ради. Враховуючи положення Податкового Кодексу України та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виникає необхідність встановлення на території Тростянецької сільської ради єдиного податку на 2022 рік. Проблемою є те, що в разі не встановлення сільською радою місцевих податків, будуть застосовуватися мінімальні ставки податку, визначені в Податковому кодексі України, при цьому не будуть враховані інтереси громади по встановленню таких ставок. Прийняття цього регуляторного акта дасть можливість здійснення контролю за додержанням правил розрахунку та сплати єдиного податку, поповнити місцевий бюджет, що у свою чергу наддасть можливість спрямувати отримані кошти від сплати податку на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури сіл громади. З метою безумовного виконання вимог Податкового кодексу України та недопущення суперечливих ситуацій, а також з метою вирішення проблеми щодо врегулювання питань справляння місцевих податків і зборів в межах Тростянецької сільської ради, і пропонується прийняття рішення «Про встановлення на території Тростянецької сільської ради Стрийського району Львівської області ставок єдиного податку».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Органи місцевого самоврядування | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

# 2. Цілі державного регулювання

* забезпечення стабільних надходжень до сільського бюджету для вирішення питань розвитку територіальної громади в сфері соціального захисту, освіти, культури, охорони здоров’я, тощо;
* сталий розвиток економіки через стійкий розвиток підприємництва, зростання самозайнятості та покращення добробуту населення.

# 3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Не прийняття запропонованого регуляторного акту (відсутність регулювання) **(далі – Альтернатива №1)** | По закінченню 2021 року діюче на території Тростянецької сільської ради рішення про встановлення місцевих податків не поширюється на подальші періоди. Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України єдиний податок буде справлятись виходячи з норм Кодексу із застосуванням мінімальних ставок податку для суб’єктів господарювання, що суттєво погіршить надходження до місцевого бюджету у 2022 році. |
| Прийняття запропонованого регуляторного акту**(далі – Альтернатива №2)** | Забезпечення досягнення цілей державного регулювання. Сталі надходження до сільського бюджету без погіршення умов для розвитку мікробізнесу. Належне фінансування програм соціально-економічного розвитку.  |

# Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Альтернатива** | **Вигоди** | **Втрати** |
| № 1 | Не передбачені | * неможливість фінансування програм економічного та соціального розвитку сільської ради в повному обсязі;
 |
| № 2 | * виконання програм економічного та соціального розвитку;
* забезпечення сталого розвитку територіальної громади;
 | незначні втрати, пов’язані з розробкою регуляторного акту; контроль за його виконанням; проведення аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акту; на організацію контролю за надходженням коштів до місцевого бюджету. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Альтернатива** | **Вигоди** | **Втрати** |
| № 1 | * відсутність коливань споживчих цін;
* можливе збільшення споживчого вибору;
 | - непрямі витрати полягають у зменшенні бюджетних коштів, які будуть спрямовані на соціально-економічний розвиток та вирішення проблем територіальної громади. |
| № 2 | * забезпечення соціальними гарантіями;
* розвиток послуг охорони здоров’я, культури тощо;
 | - ризик підвищення споживчих цін |

# Оцінка впливу на суб’єктів господарювання:

Визначення кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Показник](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) | Мікро | Малі | Середні | [Разом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) |
| [Кількість суб'єктів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) [господарювання, що підпадають](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) [під дію регулювання, одиниць](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) | 541 група – 12 осіб2 група – 42 осіб | 0 | 0 | 54 |
| [Питома вага групи у загальній](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html)[кількості, відсотків](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) |  100,00 | 0 | 0 | [100,0](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP151151.html) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Альтернатива** | **Вигоди** | **Втрати** |
| № 1 | * незначне зменшення податкового навантаження (єдиний податок створює незначне навантаження на підприємця поряд з іншими його витратами (оренда, комунальні послуги тощо);
 | - втрати часу на отримання роз’яснень щодо діючих ставок та їх адміністрування. |
| № 2 | - здійснення діяльності в умовах стабільної регуляторної політики в сфері справляння місцевих податків | * зростання розміру суми податку в порівнянні з попереднім роком при зростанні мінімальної заробітної плати.
 |

# Вибір найбільш оптимального

**альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Альтерн атива** | **Бал****результатив ності** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| №1 | 2 | Проблема наповнення місцевого бюджету буде вирішена частково (за рахунок інших власних надходжень), фінансування місцевих програм розвитку буде не в повній мірі. Переваги для суб’єкта господарювання є незначні. Величина коштів, вивільнених від зменшення даного виду податку є недостатньою для розвитку бізнесу та покриття суттєвих витрат. |
| № 2 | 4 | Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акту забезпечить поступове досягнення встановлених цілей. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови відальтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованогорегуляторного акта |
| Альтернатива 2 | Дана альтернатива є найбільш прийнятною.Вибір даної альтернативи забезпечить стабільне надходження коштів до місцевого бюджету, суттєвоне вплинувши на інтереси суб’єктів | * зміни до податкового законодавства;
* погіршення соціально - економічної ситуації в країні, що може вплинути на добробут

суб’єктів господарювання, їх |
|  | господарювання. | платоспроможність як платників податків, часткове припинення їх діяльності, відтоку робочоїсили тощо. |
| Альтернатива 1 | Дана альтернатива є неприйнятною. Недофінансування місцевого бюджету ставить під загрозу виконання місцевих програм економічного і соціального розвитку, соціального захисту територіальної громади та забезпечення якісних послуг. | - |

# ІV. Механізми та заходи, які забезпечують розв’язання визначеної проблеми

Механізмом розв’язання зазначеної в документі проблеми є прийняття рішення Тростянецької сільської ради «Про встановлення ставок єдиного податку на території Тростянецької сільської ради» відповідно до вимог чинного законодавства.

Заходи для впровадження регулювання:

* обговорення проєкту рішення на робочих зустрічах з представниками громадськості, бізнесу та депутатського корпусу;
* опублікування в засобах масової інформації з метою отримання зауважень, пропозицій та рекомендацій, їх опрацювання;
* направлення проєкту рішення до уповноваженого органу (Державної регуляторної служби) відповідно до положень державної регуляторної політики;
* обговорення проєкту рішення на депутатських комісіях Тростянецької ради та затвердження на сесії;
* оприлюднення даного регуляторного акта у засобах масової інформації;
* моніторинг надходжень до місцевого бюджету коштів від сплати єдиного податку.

# Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

# Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб`єктів господарської діяльності не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків і зборів, не змінюючи порядок її обчислення, сплати та інші адміністративні процедури. Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (М-тест) наведено у додатку 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту.

# VІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії запропонованого регуляторного акта необмежений, що співвідноситься з цілями запровадження цього акта, із механізмами його впровадження, Податковим кодексом України та іншими нормативно- правовими актами, якими передбачено застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності суб’єктів малого підприємництва.

Запропонований регуляторний акт – рішення сільської ради вводиться в дію з 01.01.2022 року і діє до його повної відміни. Перегляд даного рішення може бути здійснений у випадку виникнення відповідної необхідності (внесення змін та доповнень до ПКУ, соціально-економічної ситуації в країні, стану розвитку підприємництва, надходження обґрунтованих пропозицій від представників бізнесу, громадськості тощо).

# VІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

|  |  |
| --- | --- |
| Показник | Прогнозне значення на2021 рік |
| Кількість платників першої і другої групи, осіб | 54 |
| Сума надходжень єдиного податку до бюджету громади відплатників першої і другої групи, тис. грн. | 637,4 |
| Рівень охоплення офіційних ЗМІ Тростянецької сільської ради щодо інформування суб’єктів господарювання про регуляторний акт | 100% |

**VІІІ. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись після набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження буде здійснюватись за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта.

З огляду на показники результативності, визначені у попередньому розділі аналізу регуляторного акта, відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися переважно статистичним методом.

Соціологічний метод буде застосовано частково шляхом опитування суб’єктів господарювання щодо впливу регуляторного акту на їх діяльність.

В рамках статистичного методу відстеження буде проведено аналіз офіційної статистичної інформації, отриманої від Миколаївської ДПІ ГУ ДПС у Львівській області (щодо кількості суб’єктів господарювання) та фінансового відділу Тростянецької сільської ради (щодо надходження єдиного податку до місцевого бюджету).

# М-ТЕСТ

**малого підприємництва (М-Тест)**

* 1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником протягом березня 2021 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис): |
| 1. | - Робочі зустрічі | 1 зустріч8 учасників | Доведення до відома присутніх розрахунків та обґрунтування нагальної необхідності прийняття ставок єдиного податку.При розробці проєкту регуляторного акту враховано думку суб’єктів господарювання, представників фінансового відділу Тростянецької сільської ради, фіскальної служби, Пенсійного фонду, громадських організацій щодо визначення найбільш оптимальних ставок єдиного податку, з дотриманням вимог чинного законодавства. |

* 1. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро - та малі):

- кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 54 (одиниці), з яких усі належать до суб’єктів мікропідприємництва, тобто їх питома вага складає 100%.

* 1. Розрахунок витрат суб’єктів мікропідприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадженнярегулювання) | Періодичні (за наступнийрік) | Витрати зап’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання(пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органідержавної влади чи місцевого | - | - | - |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | самоврядування |  |  |  |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратніматеріали) | 0 | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання(технічне обслуговування) | 0 | - | - |
| 5 | Інші процедури:єдиний податок: I групаII група |  0298,3 грн.\*12 міс. = 3579,60грн.1340, грн.\*12 міс. = 16080 грн. | - | - |
| 6 | Разом, гривень | І група=3579,60 грн.ІІ група=16080,00 грн. | - | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 54 осіб:І група – 12 осіб ІІ група – 42 осіб |  |  |
| 8 | Сумарно, гривень | 718315,20 грн.І група – 42955,20ІІ група – 657360,00 |  |  |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодовиконання регулювання та звітування |
| **Розрахунок вартості 1 людино-години:**Використовується мінімальний розмір заробітної плати на 01.01.2021 року становить: 6000,0 грн. та 36,11 грн. у погодинному розмірі (Закон України від 15.12.2020 №1082-IX «Про Державний бюджет України на 2021 рік». |
| 9 | Процедури отримання первинноїінформації про вимоги регулювання | 0,5 годин\*36,11 грн. =18,05 грн. |  |  |
| 10 | Процедури організації виконання вимогрегулювання | 0,5 годин\*12\*36,11грн.= 216,66 грн. |  |  |
| 11 | Процедури офіційного звітування Витрати часу на отримання інформації про звіт щодо регуляторного акту, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти, та місця звітності, заповнення звітності, передача звітності | 3 години\*1\*36,11 грн.= 108,33 грн. |  |  |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесуперевірок | - |  |  |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | - |  |  |
| 14 | Разом, гривень | 343,04 грн. |  |  |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконативимоги регулювання, одиниць | 42 | - | - |
| 16. | Сумарно, гривень | 14407,68 грн. | - | - |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків

(зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури. Прийняття цього регуляторного акта не передбачає утворення нового виконавчого органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

* 1. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | Перший рік регулювання | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів підприємництва на виконаннярегулювання | 718315,20 грн. (дані рядка 8 пункту 3 М-тесту) | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів підприємництва щодо виконаннярегулювання та звітування | 14407,68 грн.(дані рядка 16 пункту 3) | - |
| 3 | Сумарні витрати суб’єктів підприємництва на виконаннязапланованого регулювання | 732722,88 грн.(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) | - |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулюваннясуб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконаннязапланованого регулювання | 732722,88 грн.(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) | - |

* 1. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

Чинне податкове законодавство передбачає пряме регулювання питань порядку, строків, звітування та сплати єдиного податку (визначається виключно нормами ПКУ).

Тростянецька сільська рада не має повноважень щодо встановлення пом’якшувальних заходів з адміністративних процедур з регулювання. Застосування даних заходів можливе тільки за умов внесення змін до податкового законодавства України.

**Начальник**

**фінансового відділу Галина ЛЕВИЦЬКА**